

## 御意見に対する回答

### 御意見

例年、意見交換会の内容は、後日WEB上で公開されると思いますが、アップデートされたときに案内メールを頂けると、意見交換会に参加できなかった人も内容を知ることができて良いかも知れません。

### 回答

平成18年の資料より

<http://www2.iee.or.jp/~ias/d-ron/iken/>

からダウンロードできるように設定しております。

---

## 御意見に対する回答

### 御意見

今回の議題として「論文査読マニュアル」が挙がっております。これは2005年度の後半に原案の検討を開始し、その後HPに公開した内容を指していると思います(当時、私はD1主査でした)。

その主な狙いは、

- ①査読基準について共通の認識を持つことに加え、
- ②投稿者にも査読者と同じ意識を持って質の高い読みやすい論文を投稿してもらう点にあったと理解しています。

その後の、効果の検証、利用者の声、内容の改訂、などお聞かせいただきたいと思います。また、このマニュアルをより熟知してもらうための工夫、努力をされているのか、についてもコメントをお願いします。

### 回答

質問の趣旨の①と②の様に、論文査読マニュアルは、電気学会D部門の論文委員会の次のHPに常に掲載されています。 <http://www2.iee.or.jp/~ias/d-ron/sadoku/>

査読者が査読マニュアルを見やすくするために、電気学会D部門のHPを変更しました。論文委員会のHPも分かりやすい様に変更しました。このことを周知するために、議題にあげました。なお、査読マニュアルは、2007年4月27日のD部門論文委員会主査会において、共通英文誌の論文査読の件などに追記をしてから、特に加筆修正箇所はありません。しかしながら、最近、最終判定の査読者に判定の迷いが長くなり、査読が大幅に遅くなった事がありました。そこで、最終判定の査読が大幅に遅くならないように、査読システムの改善をはかって、それを査読マニュアルに反映したいと思っています。

## 御意見に対する回答

### 御意見

査読にかかる時間が長くなりすぎています。もっと催促を頻繁に行い遅くとも2ヶ月程度で1回目の査読を返すようにできないでしょうか。(IEEEは督促がバンバン来ます)

### 回答

今のところ査読の催促は、60日後、14日毎にe-mailで行っています。さらなる催促メールの発信を検討しております。

また、査読受諾の催促は、査読依頼日より5日経過後、5日毎に行うように設定を変更しております(2009年7月変更)。

---

## 御意見に対する回答

### 御意見

他のレビューアのコメントも見れるようにして下さい。レビューアの質の向上につながると思います。

### 回答

レビューアのコメント提示に関しては今後とも論文委員会内での検討が必要と考えております。なお、感謝の意を含めて査読結果を各査読者へ通知してもらうこと(感謝状送付)は電子投稿・査読システム改善WGに検討をお願いしてみます。

---

## 御意見に対する回答

### 御意見

論文査読結果を入力する (a)査読結果報告フォームにおいて 分類 (3)学術・技術の分野 の種類が少なく、選択に困ることが多々あります。

追加案として、「産業応用」「ロボティクス」「メカトロニクス」「インテリジェントシステム」「ヒューマンシステム」「医療福祉システム」「ものづくり」「画像システム」など 科研でも複合領域があり、ここを参考にされたらいかがでしょう。

### 回答

これは全部門で統一した対応を行うべきと考えております。現在、電子投稿・査読システム改善WGが立ち上がっておりますので、WGにキーワードの追加検討をお願いしてみます。

---

## 御意見に対する回答

### 御意見

以前から、査読結果を査読者に返すことを提案していますが、どのようになっているのでしょうか。IEEE では、AEが査読結果を取りまとめて投稿者に査読結果を送る際に、すべての査読者にも最終的な査読結果を送っています。これは、他の査読者が書いた回答文を見ることにより、回答文の書き方や論文をどのような観点で査読すればよいのか等を学ぶことができます。査読者のレベルアップの上で必要不可欠であると考えます。

### 回答

レビューアのコメント提示に関しては今後とも論文委員会内での検討が必要と考えております。なお、感謝の意を含めて査読結果を各査読者へ通知してもらうこと(感謝状送付)は電子投稿・査読システム改善WGに検討をお願いしてみます。

## 御意見に対する回答

### 御意見

早期査読に対するインセンティブを僅かでも用意できないか。(期限を守るために査読が疎漏にならないか注意)

### 回答

主査会にて協議したく思います。インセンティブではありませんが、システム上可能な対応としましては、リマインダメールを早期に送付することが考えられます。

査読受諾の催促に関しましては、査読依頼日より5日経過後、5日毎に行うように設定を変更しております(2009年7月変更)。さらなる催促メールの発信も検討しております。また、査読期限を明確に明示するようにシステム変更を依頼しております。

---

## 御意見に対する回答

### 御意見

PDFファイルのプロパティから、査読者が判明した経験があります。

### 回答

これに関しましては、幹事、主査の方で注意深く確認をしておりますが、今後の確認をさらに徹底したく思います。

---



## 御意見に対する回答

### 御意見

#### ■意見交換会の時間配分のお願い

ポスターセッション(12:20～14:00)の座長を引き受けています。最近は前後半に分かれており、13:10には前半の講演が終了します。そのため、全員の審査を行うためには遅くとも12:40ごろには途中退席する必要があります。つきましては、重要事項だけ前半の30分に集中してご報告いただくか、簡単な要約などを配布していただくと助かります。

### 回答

Q&Aの時間を多く設定できるようになるべく配慮しております。また、意見交換会の資料は平成18年の資料より <http://www2.iee.or.jp/~ias/d-ron/iken/> からダウンロードできるように設定しております。